



Saksframlegg

Søknad om dispensasjon for utrigger og fender - GB 28/20 - Lundeeleva

Utv.saknr	Utvalg	Møtedato
125/19	Plan- og miljøutvalget	19.06.2019

Rådmannens forslag til vedtak:

I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 godkjennes søknad om dispensasjon fra byggeforbudet i 50-metersbeltet langs Lundeeleva, mottatt i kommunen 09.11.2018. Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og utsnitt av kommuneplanen.

Dispensasjonen gis på følgende vilkår:

- Det vil ikke bli gitt igangsettingstillatelse for bygging av fender og utrigger før det eventuelt foreligger tillatelse til mudring

Saksprotokoll i Plan- og miljøutvalget - 19.06.2019

Behandling:

Til behandling forelå rådmannens forslag til vedtak:

I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 godkjennes søknad om dispensasjon fra byggeforbudet i 50-metersbeltet langs Lundeeleva, mottatt i kommunen 09.11.2018. Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og utsnitt av kommuneplanen.

Dispensasjonen gis på følgende vilkår:

- Det vil ikke bli gitt igangsettingstillatelse for bygging av fender og utrigger før det eventuelt foreligger tillatelse til mudring

Repr. Monstad (MDG) fremmet forslag:

I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 avslås søknad om dispensasjon fra byggeforbudet i 50-metersbeltet langs Lundeeleva, mottatt i kommunen 09.11.2018.

Begrunnelse:

Utvalget vurderer at en eventuell dispensasjon i dette tilfellet tilsidesetter bestemmelsen det dispenseres fra, i dette tilfellet Plan- og bygningslovens §1-8. Bestemmelsen sier at "i 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser." I §19-2 heter det også at "kommunen bør [...] ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden." Fylkesmannen har uttalt seg negativt, og rådet kommunen til ikke å innvilge dispensasjonen. Dispensasjon skal i slike tilfeller ikke gis. Som ytterligere begrunnelse kan det legges til at de omsøkte tiltak vurderes å øke det bebygde preget i strandsonen, tilsidesette landskapsverdier og skape presedens for liknende saker.

Votering:

Det ble votert i følgende rekkefølge:

Rådmannens forslag uten vilkår satt opp mot forslag fra MDG

Votering over vilkår

Rådmannens forslag uten vilkår ble vedtatt med 7 mot 1 (MDG) stemmer

Vilkåret ble vedtatt med 6 mot 2 (FRP) stemmer

Plan- og miljøutvalget fattet vedtak.

Vedtak:

I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 godkjennes søknad om dispensasjon fra byggeforbudet i 50-metersbeltet langs Lundeelva, mottatt i kommunen 09.11.2018. Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og utsnitt av kommuneplanen.

Dispensasjonen gis på følgende vilkår:

- **Det vil ikke bli gitt igangsettingstillatelse for bygging av fender og uttrigger før det eventuelt foreligger tillatelse til mudring**

Saksutredning:

Søknadens dispensasjonsforhold:

- Byggeforbudet i 50-metersbeltet langs Lundeelva, jf. kommuneplanen § 14

Det er også søkt om dispensasjon fra byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen.

Administrasjonen finner det ikke nødvendig å dispensere fra denne bestemmelsen for å kunne gi tillatelse til omsøkte tiltak, da det gjelder byggeforbud i 50-metersbeltet langs Lundeelva.

Videre er det søkt om dispensasjon fra LNF-formålet i kommuneplanen. Dispensasjon fra dette er ikke nødvendig da kun området på land, ikke området i elva hvor omsøkte tiltak skal plasseres er avsatt til dette.

Søknaden:

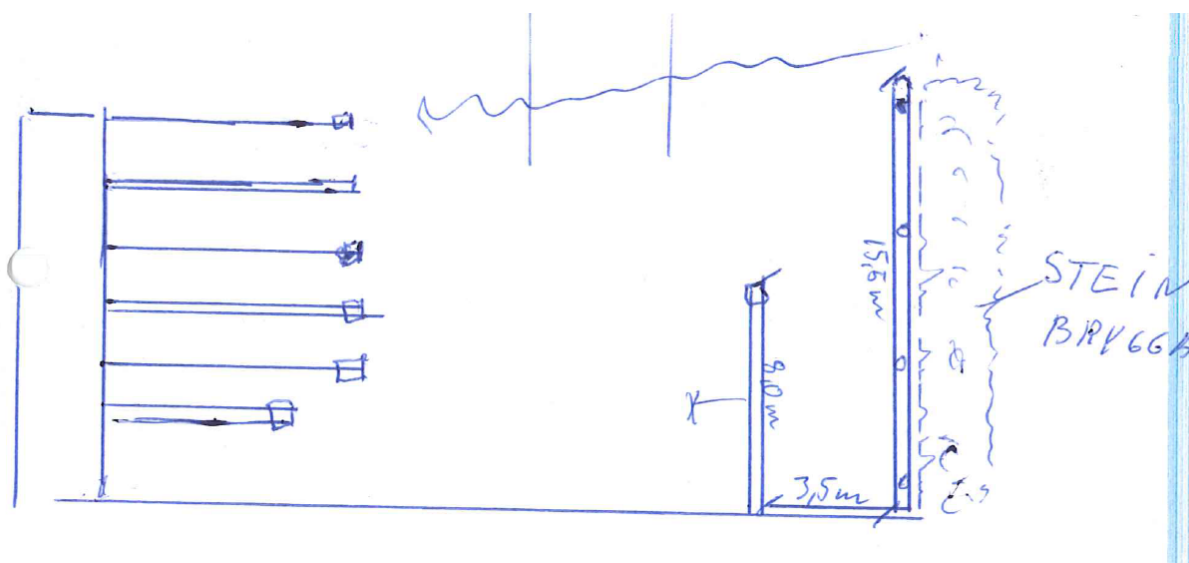
Det søkes om å sette opp en utrigger i 90 graders vinkel i forhold til land. Det søkes også om å bygge en fender mot steinbrygga. Videre skal det foretas mudring i form av forskyving av masse så det blir dypt nok på stedet for at en båt skal kunne legge til.

Administrasjonen har i sitt forslag til vedtak satt vilkår om at det ikke vil gis igangsettingstillatelse før Fylkesmannen har gitt tillatelse til mudring da forskyvingen av masser som beskrives i søknaden utgjør mudring og dermed er søknadspliktig etter forurensningsloven.

Det vises til søknaden i sin helhet.



Utklipp fra flyfoto over området. Røde streker = plassering av utrigger og fender, blått felt = plassering av masse som skal forflyttes/mudres



Tegning hvor omsøkte utrigger og fender er inntegnet lengst mot høyre.

Gjeldende plangrunnlag:

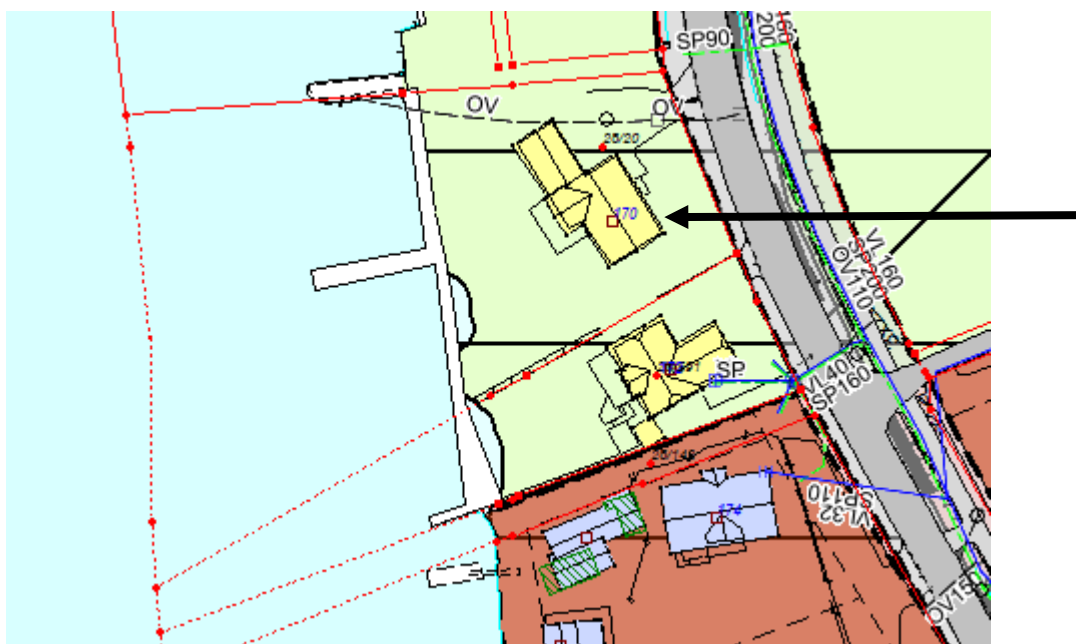
Eiendommen ligger utenfor regulert område. I kommuneplan for 2018-2030 er området avsatt til LNF-område. Kommuneplanen er egengodkjent 28.02.2019.

Relevante bestemmelser i saken:

Del av kommuneplanens § 14 om vassdrag:

«Innenfor 50 metersbeltet til øvrige vassdrag er det ikke tillatt med tiltak etter pbl § 20-1.»

Da saken kom inn til kommunen den 09.11.2018 det den forrige kommuneplanen (2012-2020) som var gjeldende for eiendommen. I denne kommuneplanen var området også avsatt til LNF-formål. Videre var det i bestemmelsene til kommuneplanen § 13 (2) gitt byggeforbud i 50-metersbeltet langs sideelver til Søgneelva, herunder Lundeelva. Å behandle søknaden om dispensasjon etter gjeldende kommuneplan stiller således tiltakshaver i samme stilling som om søknaden hadde blitt behandlet etter kommuneplanen for 2012-2020.



Utklipp fra kommuneplanen. Omsøkte eiendom er markert med pil

Naturmangfoldloven:

Kommunen har vurdert tiltaket i forhold til naturmangfoldlovens § 8 til 12, og vi kan, ut fra en samlet vurdering, ikke se at tiltaket vil komme i konflikt med denne.

Vi har vurdert tiltaket og mener kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig og står i rimelig forhold til sakens karakter.

Det kan ikke sies å foreligge risiko for skade på naturmangfoldet, og det fremkommer ikke opplysninger av lokal art i artsdatabanken eller naturbasen, som tilsier at det er spesielle hensyn som må ivaretas.

Det er heller ikke forhold som tilsier at det bør gis avslag i forhold til føre-var-prinsippet, da tiltaket ikke vil påføre naturmiljøet eller naturmangfoldet alvorlig skade.

Tiltaket vil ikke føre til økt belastning på økosystemet, og § 11, kostnader ved eventuell miljøferringelse, skal bæres av tiltakshaver. § 12, miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, blir også ivaretatt.

Merknader fra advokat Max Henrik Jespersen, som representerer gjenboer Oddbjørg Engen som har en rett til båt plass på GB 28/20:

«Fylkesmannen har hatt til uttalelse en dispensasjonssøknad fra Reidar Simonsen som eier eiendommen Eikeveien 170. Reidar Simonsen har flere båt plasser på sin eiendom som ikke er omsøkt eller godkjent av kommunen. Den eneste lovlige båt plassen er båt plassen for Engens eiendom gnr./bnr 28/19 som ble etablert på 1960-tallet. Simonsen har ved dispensasjonssøknaden ikke opplyst om de øvrige båt fester og brygge fronter som er etablert på hans eiendom. Beskrivelsene i dispensasjonssøknaden om «fender» og «uttrigger» gir en feilaktig beskrivelse av tiltakene på stedet. Reidar Simonsens ulovlige tiltak gir et privatiserende og nedbygget uttrykk. Jeg viser til Reidar Simonsens opprinnelige søknad (poststemplet Søgne kommune 17.09.2018) som viser den tiltenkte utformingen på tiltaket.

Jeg er klar over at rene privatrettslige tiltak ikke omfattes av verken kommunens eller fylkesmannens behandlingsområder, men det sentrale i denne forbindelse er ikke de privatrettslige tvistene, men det forhold at Reidar Simonsen tidligere har bygget ulovlige brygger. Den nåværende dispensasjonssøknaden som ikke omfatter disse ulovlighetene vil ikke endre på dette. Jeg viser til kommunens brev til Reidar Simonsen om brygger og uttriggere på gnr./bnr 28/20, der kommunen har bedt om frist for tilbakemelding om disse ulovlighetene innen den 26.09.2018.

Jeg viser til Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder sitt vedtak av 19.12.2018 (Fylkesmannens ref. 2018/7609 og Søgne kommunens sak 2016/166) der Fylkesmannen omgjorde Søgne kommune sitt vedtak om dispensasjon for ettergodkjenning av utførte arbeider av brygge langs land og tredekke over molo. Vedtaket knytter seg til eiendommen gnr./bnr. 28/670 som er naboeiendommen til gnr./bnr. 28/20. Den steinbryggen som i FM sak 2018/7609 vedtok at man ikke ønsket nedbygging av er den samme moloen som Simonsen nå ønsker å etablere tiltaket på/inntil.

Foruten at dispensasjonssøknaden ikke omfatter ulovlighetene, og følgelig kun gjelder en isolert del av de utførte tiltak på eiendommen, så er det også viktig at forvaltningen foretar en bred vurdering av de øvrige hensynene som planen er ment å verne om. I Fylkesmannens sak 2018/7609 så ble bl.a. hensynet til presedensvirkninger påpekt. En evt. aksept fra forvaltningen på de tiltakene som Simonsen har/ søker dispensasjon for, vil åpenbart kunne medføre en urimelig forskjellsbehandling sett opp mot Fylkesmannens behandling av søknaden fra sameierne på eiendommen gnr./bnr. 28/670. En aksept av tiltak på Simonsens eiendom vil også kunne medføre ytterligere generelt press på utbygging av deltaet og i vassdraget. Dette vil i så fall være i strid med intensjonene til planen.»

Tiltakshavers kommentarer til merknad fra gjenboer/rettighetshaver Oddbjørg Engen:

«Angående båt plass Engen

I 70 årene bygde jeg og noen kammerater moloen og min brygge, det var i samme ti år som Engens brygge blei ordnet. Samme lovlighet som Engen.

Det blei litt senere mudret det området mellom moloen og steinbrygga. Betalt av oss og Engen

Nabo eigendomen

Engen stolpet og planerte arealet på felles stykke mot elva noen år etter

Felles stykke har så videt jeg har hørt fått tillatelse til å vedlikeholde brygge fronten ved å beholde den gamle linja og forsterke den, men uten tredekke.»

Administrasjonens kommentarer til merknad fra gjenboer og tiltakshavers kommentarer til gjenboers merknader:

Pbl. § 21-6 regulerer hvordan kommunen som bygningsmyndighet skal forholde seg til de underliggende privatrettslige forhold når det gjelder behandling av saker etter plan- og bygningsloven. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

«Med mindre annet følger av loven her, skal bygningsmyndighetene ikke ta stilling til privatrettslige forhold ved behandling av byggesøknader. Dersom det fremstår som åpenbart for bygningsmyndighetene at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter, skal søknaden avvises. Tillatelse etter denne lov innebærer ingen avgjørelse av privatrettslige forhold. Kommunen kan fastsette frist for supplering av søknaden.»

Det følger av ordlyden i bestemmelsen at hovedregelen er at det er bygningsmyndigheten i kommunen sin oppgaver å behandle søknader etter plan- og bygningsloven. Det vil si å avgjøre om tiltak det søkes om er i samsvar med bestemmelser gitt i og med hjemmel i plan- og bygningsloven. *I utgangspunktet* skal altså administrasjonen ikke ta stilling til de underliggende privatrettslige forhold.

Videre har kommunen plikt til å avvise, det vil si ikke ta opp til realitetsbehandling, søknader om byggetillatelse hvis det er «åpenbart» at tiltakshaver «ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter». At ordet «åpenbart» er valgt trekker i retning av at det må være klart og tydelig at søker ikke har de privatrettslige rettighetene som skal til for å kunne gjennomføre tiltaket i virkeligheten for at bestemmelsen skal komme til anvendelse. Det skal altså svært mye til for at kommunen skal kunne avvise en søknad på dette grunnlaget.

I denne saken forholder administrasjonen seg til at Reidar Simonsen er tinglyst eier av omsøkte eiendom, GB 28/20. Kommunen behandler dispensasjonssøknaden som er sendt inn.

Kommunen kan ikke behandle eller gi tillatelser det ikke er søkt om.

Søknaden om dispensasjon kom i ettertid av at kommunen fikk brev om mulige ulovlige brygger/utriggere på GB 28/20, samt at kommunen etter å ha fått denne henvendelsen sendte ut brevet som advokat Jespersen henviser til i sin e-post. Kommunen mottok en redegjørelse for tiltakene på GB 28/20 og ba i ettertid om at det ble søkt om dispensasjon og byggetillatelse for disse.

Advokat Jespersen hevder i sitt brev at det vil medføre en «urimelig forskjellsbehandling» sett i forhold til at Fylkesmannen har sagt nei til å gi dispensasjon for bryggedekke i tre på fellesstykket ved Lundeelva GB 28/670, som ligger ved siden av omsøkte eiendom, å innvilge dispensasjon for omsøkte tiltak. Administrasjonen viser til at innstillingen i denne saken var positiv og at utvalget også gjorde vedtak om å innvilge dispensasjon for tredekket. Når administrasjonen i denne saken innstiller på å innvilge dispensasjon, vil det etter administrasjonens mening tvert imot utgjøre likebehandling av denne saken med dispensasjonssaken på GB 28/670. Avslag om dispensasjon for tredekket på GB 28/670 ble gitt av Fylkesmannen, ikke av kommunen selv.

På bakgrunn av dette kan ikke administrasjonen se at det vil utgjøre «urimelig forskjellsbehandling» å innvilge dispensasjon som omsøkt.

Uttalelser fra annen myndighet:

Saken er sendt på høring til sektormyndighetene og fagleder landbruk og miljø.

Fylkesmannen i Agder:

Miljøvernnavdelingen hos Fylkesmannen skriver blant annet følgende i sin uttalelse datert de 20.12.2018:

«Vurdering

Utløpet av Lundeelva er registrert som et svært viktig brakkvannsdelta. Det er også registrert fuglearter av særlig stor forvaltningsinteresse. Forøvrig er det viktig å unngå tiltak som skader det opprinnelige økosystemet. Slik vi forstår tiltaket, vil omsøkte fender ikke ytterligere skade de nasjonale og vesentlige regionale interessene Fylkesmannen er satt til å ivareta. Vi vil følgelig ikke frarå dispensasjon.»

Fagleder landbruk og miljø:

Fagleder landbruk og miljø har i notat datert 25.04.2019 gitt følgende uttalelse:

«Ingen merknad til å legge fender langs eksisterende steinbrygge.

Når det gjelder «fjerning av noen stein og litt sand» legges det til grunn at dette ikke er å anse som søknadspliktig mudring jf. Fylkesmannens uttalelse i saken.»

Det vises til uttalelsene i sin helhet.

Administrasjonens kommentar til andre myndigheters uttalelser:

Administrasjonen legger til grunn at «fjerning av noen stein og litt sand» er søknadspliktig etter forurensningsloven, jf. det som er skrevet over om dette under overskriften «Søknaden».

Relevante punkter i tiltakshavers redegjørelse i kursiv skrift, med administrasjonens påfølgende kommentar:

Det er en båt plass her i dag. Den ligger langsmed land. Den skal vries 90 grader og ligge ut inn i forhold til land, da langsmed eksisterende steinbrygge- for ikke å ødelegge båten, må det settes en fenderkant langsmed brygga. Det må og flyttes noen steiner og litt sand, slik at det er dypt nok. Søknad om å vri en båt plass 90 grader fremmes i tråd med vilkår som jordskifteretten er kommet frem til.

Administrasjonen har kjennskap til at det har vært en jordskiftesak om privatrettslige tvister i området. Administrasjonen skal behandle søknaden etter plan- og bygningsloven, og skal i utgangspunktet ikke ta stilling til de underliggende privatrettslige forholdene.

Unntak fra dette er gitt i pbl. § 21-6 for tilfeller der det er «åpenbart» at tiltakshaver ikke har de nødvendige underliggende privatrettslige rettighetene som er nødvendige for å gjennomføre tiltaket. Administrasjonen kan ikke se at dette er tilfelle i denne saken, da tiltakshaver er tinglyst eier av eiendommen. Hva jordskifteretten har sagt har dermed ikke direkte relevans for sakens behandling etter plan- og bygningsloven. For øvrig tar administrasjonen opplysningene om behandlingen av saken om de underliggende privatrettslige forholdene i jordskifteretten til etterretning.

Det er båt plass på stedet i dag, det er kun snakk om å vri den 90 grader. Det må da også fjernes noen steiner fra steinbrygga. Videre må det flyttes noe sand bak båt plassen.

Administrasjonen bemerker at i følge søknaden skal ingen masse fjernes, men kun jevnes ut så dybden på stedet blir stor nok for en båt. 10-15 m³ skal flyttes på. Dette faller imidlertid under definisjonen av mudring som Fylkesmannen i Agder oppgir i sitt informasjonskriv om «Mudring og dumping i marine områder» som sist er revidert 22.09.2016. I skrevet er mudring definert som:

«Enhver forsettlig forflytning av masser fra bunnen, herunder slamsuging, forskyving eller fjerning av bunnsedimenter. Mudring omfatter ikke oppvirvling som følge av normale aktiviteter i sjø eller vassdrag, herunder normal skipstrafikk.»

Som følge av dette, må Fylkesmannen gi tillatelse etter forurensningsloven for at mudringen skal kunne finne sted. Da elva er såpass grunn her, vil det ikke være dypt nok til at man kan legge til med båt før mudring er foretatt. På bakgrunn av dette foreslår administrasjonen i sitt forlag til vedtak å sette som vilkår for dispensasjonen at det ikke vil bli gitt igangsettingstillatelse for fenderen før Fylkesmannen har gitt tillatelse til mudring etter forurensningsloven.

For å ikke ødelegge båten må det settes en fenderkant langs steinbrygge, og legges en uttrigger. Vi kan ikke se at tiltaket vil stride mot intensjonen med pbl. § 1-8 eller kommunedelplanens § 13 og LNF-formål. Fordelene vil være større enn ulempene ved at det vil være med å løse en jordskiftesak.

Når det gjelder vurderinger av vilkårene for dispensasjon i pbl. § 19-2 vises det til «Administrasjonens samlede vurdering under».

Administrasjonens samlede vurdering:

Tiltaket er i strid med kommuneplanen og er avhengig av dispensasjon for å kunne få tillatelse. Tiltaket medfører at det etableres en uttrigger og en fender i Lundeelva på GB 28/20. Gjeldende kommuneplan er vedtatt i 2019, og området på land er avsatt til LNF-formål.

Kommuneplanen er blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan.

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Bestemmelsen inneholder 2 kumulative vilkår, og begge må være oppfylt for at dispensasjon skal kunne gis. Det betyr at i første omgang må det vurderes om hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. Viser vurderingen at de nevnte hensynene **blir** vesentlig tilsidesatt, skal ikke kommunen behandle dispensasjonen videre.

Vurdering i forhold til byggeforbudet i 50-metersbeltet langs Lundeelva

Byggeforbudet langs Lundeelva skal ivareta forhold som natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Dette skal også sikre allmennhetens tilgang til elva, blant annet for å kunne drive friluftsliv.

Å anlegge en fender og en uttrigger i området vil ikke fremstå som dominerende. Dette utgjør mindre tiltak som vil ha begrensede konsekvenser for omgivelsene.

Flyfoto av området fra 2014 viser at det allerede er etablert et større antall båtplasser på GB 28/20. Utriggeren og fenderen som det søkes om dispensasjon for å kunne oppføre, vil tilføre ytterligere én båtplass til dette. Båtplassene som allerede er anlagt på eiendommen medfører at området allerede fremstår som delvis privatisert og etter administrasjonens mening vil ikke etablering av ytterligere én båtplass endre hvordan området fremstår i vesentlig grad. På bakgrunn av dette kan vi ikke se at å innvilge dispensasjon for omsøkte uttrigger og fender vil føre til at formålet bak byggeforbudet langs Lundeelva i vesentlig grad blir tilsidesatt.



Flyfoto fra 2014 viser et større antall båtplasser på eiendommen, GB 28/20 er markert med pil

Administrasjonen konkluderer med at hvis det blir gitt dispensasjon i dette tilfellet, vil hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, ikke bli vesentlig tilsidesatt. Vilkåret etter plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd første punktum er derfor oppfylt.

Dersom dispensasjon **kan** gis etter vilkåret i første punktum, må det, i henhold til PBL § 19-2 andre ledd andre punktum, videre vurderes om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Vurdering i forhold til 50-metersbeltet langs Lundeelva

Det vil være en fordel at det legges til rette for at de løsninger som jordskifteretten konkluderte med kan gjennomføres i virkeligheten.

Der fender og uttrigger skal legges, er det nå for grunt til at en båt skal kunne legge til. Det vil utgjøre en fordel at det legges til rette for at området kan brukes til båtplass etter at mudring er gjennomført.

Det vil være en fordel for tiltakshaver at det etableres en ny båtplass. At det er mer definert hvor tiltakshavers båtplass ligger, vil også være til fordel for andre som også har båtplass i området.

Generelt:

Ulempen med at det gis dispensasjon fra kommuneplanen, er i første rekke fare for at det skapes presedens i resten av kommunen. I en dispensasjonssak må det foretas en vurdering av momentet med uheldig presedens for liknende saker, og det vil ved enhver dispensasjon følge med en risiko om at saken vil kunne skape presedens. Hvor stor denne risikoen er, må vurderes

i hvert enkelt tilfelle. Det må imidlertid være tale om rettslig og faktisk sammenlignbare saker hvis likebehandlingshensyn skal gjøre seg gjeldende.

Dersom det finnes alternativer som ikke krever dispensasjon, er dette en ulempe som skal tillegges vesentlig vekt. I denne saken vil fender og uttrigger uansett være avhengig av dispensasjon fra byggeforbudet i Lundeelva.

Administrasjonen mener etter ovennevnte at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene, og i henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd andre punktum, kan dispensasjon for dette forholdet gis.

Rådmannens merknader:

Rådmannen har ikke ytterligere merknader til saken.

Vedlegg

- 1 Søknad om dispensasjon - GB 28/20
- 2 C1. Opplysninger gitt i varsel
- 3 C3. Samtykke Bjørn Simonsen
- 4 C4. Samtykke sameiet
- 5 Oversendelse av nabovarsel fra kommunen til Oddbjørg Engen
- 6 Nabomerknad nr. 1 fra Oddbjørg Engen
- 7 Kommunens tilbakemelding på nabomerknad 1 fra Oddbjørg Engen
- 8 Nabomerknad nr. 2 fra Oddbjørg Engen ved advokat Max Henrik Jespersen
- 9 Oversendelse av merknad fra nabo - søknad om dispensasjon for fender på GB 28/20
- 10 Kommentar til nabomerknad - fender på GB 28/20
- 11 D1. Flyfoto
- 12 D2. Kommunedelplan på flyfoto
- 13 Miljøvernavdelingens uttalelse til dispensasjonssøknad - fender i Lundeelva - Eikeveien 170 - GB 28/20
- 14 Uttalelse til søknad om fender langs steinbrygge - GB 28/20 - Lundeelva
- 15 Oversendelse av bilder / tegninger - GB 28/20